

P r o t o k ó ł Nr XXXVIII/18
z sesji rady Gminy Skoroszyce
z dnia 20 kwietnia 2018 r.

Przewodniczący Rady Gminy Skoroszyce **p. Henryk Sokołowski** w obecności 14 radnych (w sesji nie uczestniczyła radna Beata Malec) otworzył obrady, przywitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek obrad, do którego wniesiono następujące zmiany:

p. Bernard Rudkowski z-ca Wójta - złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.

Wyjaśnił, że zmiana polega na zmniejszeniu kwoty pożyczki inwestycyjnej, czyli faktycznego naszego długu, który pierwotnie miał być w kwocie ponad milion złotych, w tej chwili chcemy wziąć tylko 908 000,00 zł, natomiast chcemy zwiększyć wysokość pożyczki płatniczej na wyprzedzające wydatki w kwocie 1 591 000,00 zł, czyli część środków z pożyczki inwestycyjnej chcemy przenieść do pożyczki płatniczej. Nic nam to nie zmienia, nie zaburza niczego, a wynika z dokładnych wyliczeń pod kątem potrzeb pożyczek na realizację inwestycji gminnych. Temat był przedstawiany na dwóch komisjach, na Komisji Budżetowej nie, dlatego teraz proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

Przew. proponuję dołączyć temat do pkt 7, jako pkt 7a. w głosowaniu wszyscy obecni radni (14 osób) byli za włączeniem projektu uchwały do porządku obrad.

Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad spraw okręgów wyborczych i obwodów głosowania, które musimy poprawić w związku z negatywną opinią Wojewódzkiego Komisarza Wyborczego nt. okręgu Nr 9, chodzi o konieczność połączenia w jeden okręg wyborczy Brzeziny i Gietlicz oraz, co za tym idzie zmianę obwodu głosowania, który również dla Gietlicz musi być zmieniony, będzie to obwód Skoroszyce.

Od postanowienia odwoływaliśmy się, ale niestety odwołanie nie zostało uwzględnione, bo należy stosować obecne przepisy, a te nie uwzględniają aspektów społecznych, kulturowych itp.

Proponuję zatem rozszerzyć pkt 11 o 11 a o zmianę okręgów i 11b zmianę obwodów.

Poddał propozycję pod głosowanie, przyjęto zmiany jednogłośnie 14 głosami „za”.

Zatem porządek obrad przyjęto w następującej kolejności:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje radnych.
4. Informacja z pracy Wójta za okres od poprzedniej sesji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.

- 7a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie skargi z dnia 13 marca 2018 r. na działalność Wójta.
10. Podjęcie uchwały w sprawie skargi z dnia 23 marca 2018 r. na bezczynność Wójta.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/44/2015 Rady Gminy Skoroszyce w sprawie Statutu Gminy Skoroszyce.
- 11a. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Skoroszyce na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
- 11b. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Skoroszyce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
12. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej.
13. Odpowiedzi na interpelacje.
14. Zapytania i wolne wnioski.
15. Zakończenie sesji.

Ad 2

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za” bez odczytywania.

Ad 3

Interpelacje radnych:

Radna Gmyr - złożyła interpelację na piśmie w sprawie wywozu zastępczego odpadów z posesji p. Majewskiego w Chróscinie. (zał.)

p. Wójt - dziękuję pani za ten głos rozsądku w tej sprawie, musimy działać tylko i wyłącznie zgodnie z prawem, więc po wyczerpaniu wszystkich działań administracyjnych w celu przymuszenia p. Majewskiego do usunięcia odpadów z posesji, należy podjąć działania zgodne z prawem, takie działania, które zadowolą mieszkańców Chrósciny, nie mniej jednak to jeszcze potrwa ponieważ trzeba wyczerpać całą ścieżkę administracyjnych działań,

p. Struzik radca prawny - o działaniach w celu zastosowania wywozu zastępczego jeszcze nie może być mowy, to zbyt przedwczesne,

Radny Bryła - prosi o pomoc dla mieszkańca Chrósciny, który od 5 lat nie ma prądu w mieszkaniu, jest człowiekiem konfliktowym, ale i nieporadnym życiowo, może jest możliwość pomóc mu w tej sprawie.

Druga sprawa - prosi, aby w jakiś sposób uświadomić mieszkańcom Chróściny, że czyszczenie rowów i krawężników należy do obowiązków właścicieli posesji, bo uważają, że to powinni zrobić za nich pracownicy z gminy.

Radny Winnik - prosi o zabezpieczenie zjazdu gminnego na drogę gminną za posesją Nr 41 w Mroczkowej, bo szkoda wykonanego asfaltu na tej drodze.

Druga sprawa - prosi o koszenie terenów gminnych, bo trawa coraz większa, mieszkańcy już podnoszą temat koszenia,

Radny Jagusz - wniosek na przyszłość w sprawie dróg, a w szczególności chodzi w drogę wylotową z Brzezin do Więcmierzyc. Jest tam bardzo ostry zakręt, w okresie jesienno - zimowym jest wiele wypadków w tym miejscu, bo jest ślisko. Prosi o zgłoszenie do powiatu, aby założyć barierki ochronne na tym zakręcie, aby nie dochodziło do tych wypadków.

p. Wójt - działania Wójta w tej kwestii były prowadzone, sprawa była zgłaszana do Zarządu Dróg Powiatowych z prośbą o zamontowanie barierki na drodze. Wiemy też, że to nas kierowców również obowiązują przepisy i należy ich przestrzegać, zwalniać przed zakrętem, dostosowywać się do warunków atmosferycznych

Radna Słowiak - zwróciła się z prośbą do p. Kierownik Zakładu Oczyszczania i Wodociągów, aby w miarę szybko zadziało się łatanie dziur na drodze w Makowicach, w samym środku wsi.

Ad 4

Praca Wójta Gm. Skoroszyce od 23.03.18 r. do 20.04.18 r.

Szanowni Państwo, p. Przewodniczący, Państwo Radni, Sołtysi, Pracownicy samorządowi, przedstawiam Państwu sprawozdanie Wójta Gm. z działalności międzysesyjnej, czyli od 23 marca 2018 r po dziś dzień 20 kwietnia 2018 r.

29 marca 2018 r.

Otwarcie ofert na termomodernizację w Chróście, wpłynęły 4 oferty, najtańsza oferta była za kwotę 1 510 000 zł, następna oferta za kwotę 1 580 000 zł. Zaplanowane zostało 1 400 000 zł. Z uwagi na powyższe zawnieśliśmy do Rady Gminy o zwiększenie środków na to zadanie w celu realizacji. Zmiana uchwały na obecnej sesji.

29 marzec 2018 r.

Unieważniliśmy przetargu na budowę drogi na Zacisze w Chróście, minimalna oferta wynosiła 407 475,65 zł, posiadaliśmy 390 000 zł. Nowy przetarg zostanie niebawem ogłoszony ponownie.

5 kwietnia 2018 r.

- Nastąpiło otwarcie ofert na termomodernizację świetlicy w sołectwie Czarnolas – wpłynęły 3 oferty, najniższa za kwotę 154 339,26 zł, następna 184 441,72 zł. Najniższa oferta zmieściła się w puli zaplanowanych środków na to zadanie.
- Wojewoda Opolski poinformował Wójta, że zadanie Przebudowa dróg w Makowicach otrzyma dotację w pełnej wysokości tj. 50 % kosztów kwalifikowanych. Zmiana uchwały na obecnej sesji.

16 kwietnia 2018 r.

- Uczestniczyłam na zaproszenie Marszałka A. Buły w konferencji pt. "Opolskie 2030-rozwoj regionalny i lokalny" organizowanej przez Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej.
- Podpisałam umowę na wyk. zad. pn. "Przebudowa drogi wewnętrznej we wsi Mroczkowa- etap II, termin do 28.06.18 r., wykonawca Dawid Krupa, cena 79 950, 00 zł.

17 kwietnia 2018 r.

- Została usunięta awaria kan. sanitarnej i naprawiona nawierzchnia drogi ul. Dolna, wyk. R. Biela, cena 22 140,00 zł.
- Uczestniczyłam w radzie budowy zadania inwestycyjnego dot. kanalizacji sanitarnej Gielczyce- Sidzina. Zostały pozytywnie rozstrzygnięte kwestie wynikię w trakcie realizacji zadania.

18 kwietnia 2018 r.

- Przedstawiciele Starostwa wizytowali postęp prac w związku z usuwaniem odpadów zgromadzonych przez SKORPAL na ul. Łąkowej.
- Otrzymałam informację od ZDW dotyczącą dalszego rozwiązania kwestii oświetlenia w Makowicach przystanków autobusowych i przejść dla pieszych. Zostaną zamontowane 4 lampy oświetlające pierwszą i ostatnią zatokę autobusową i przejścia dla pieszych ze stałego zasilania energetycznego. Termin wrzesień 2018 r.
- Złożyliśmy wniosek do Ministerstwa Sprawiedliwości o nabycie ze środków Funduszu Sprawiedliwości wyposażenia i urządzeń ratownictwa, niezbędnych do udzielania pomocy poszkodowanym. Zaplanowana dla Gm. Skoroszyce dotacja wynosi 38 220 zł, w przeliczeniu na jednostkę OSP - 6 370 zł. Rozpatrzenie wniosków do 21 maja 2018 r.

19 kwietnia 2018 r.

1. O odbyło się spotkanie Zarządu OSP. Sprawy poruszane:
 - dofinansowanie OSP,
 - inauguracja gminnych obchodów 100 lat Niepodległej- Święto Konstytucji 3 Maja,
 - 13 maja Powiatowy Dzień Strażaka.
1. Podpisałam umowę ze Starostwem na dotację w ramach programu Odnowa Wsi na doposażenie placów zabaw w Makowicach i m. Czarnolas kwotami odpowiednio 2 000 zł i 2 500 zł.
2. Podpisanie umowy na termomodernizację świetlicy w Czarnolas 154339,26 zł, więcej na facebooku gm.

Wiadomości ogólne

1. Trwa zbieranie głosów na nasz projekt w Marszałkowskim Budżecie Obywatelskim, dziękuję Państwu za zaangażowanie.
2. Opracowany został harmonogram prac porządkowych na terenie Gminy Skoroszyce i koszenia terenów zielonych. Od 23.04.18 r. malowanie wiat przystankowych, randapowanie chodników.
3. Zapraszam Państwa na inaugurację obchodów 100 lat Niepodległej, 3 Maja – Święto Konstytucji do gościnnej Sidziny.
4. Dn. 13 maja br. w naszej gminie będziemy świętować Powiatowy Dzień Strażaka, będzie mi miło gościć Państwa na tej uroczystości.

Dziękuję Państwu za współpracę w ostatnim czasie od poprzedniej sesji.

Następnie p. Wójt powiedziała, że poleciła przygotować pracownikowi merytorycznemu zestawienie zysków i wydatków z poszczególnych świetlic w sołectwach naszej gminy. Jest to zadanie własne gminy - dbanie o świetlice, bo służą nam wszystkim na zebrania, na różnego rodzaju uroczystości, a także są wykorzystywane przez mieszkańców przez wynajem, a środki z tego tytułu wpływają do budżetu gminy. Dlatego chciałam, żebyście państwo zobaczyli, jak to się przedstawiało w 2017 roku.

Zanim p. Rudkowski wyświetlił prezentację, radny Kaczmarczyk złożył zapytanie do przedstawionej przez p. Wójt informacji z działalności,

- sprawa lamp przy drodze 401 w Makowicach już zostały lampy naprawione, wyremontowane, a czy coś wiadomo, że w Starym Grodkowie może będzie doświetlone miejsce przy wysepce, widać, że Zarząd Dróg Wojewódzkich ma jakieś większe środki, to może i u nas coś się zadzieje? były w tej sprawie już rozmowy, petycje, podpisy, więc czy nie można byłoby ponowić sprawy? wiem, że to temat trudny, ale może uda się coś uzyskać?

Druga sprawa - ile Powiat w tym roku przeznaczył środków na wywóz odpadów ze Skorpalu?

p. Wójt - w sprawie doświetlenia drogi ponowię sprawę. Jeżeli zaś chodzi o środki na uprzątnięcie śmieci ze Skorpalu, to w grudniu 2017 roku złożyłam pismo do Starosty Nyskiego o zabezpieczenie środków finansowych na dalszy wywóz odpadów. Nie otrzymałam żadnej odpowiedzi, więc zapytanie zostało ponowione. Jak do tej pory, powiat nie wykonał żadnego ruchu. Moje starania skierowane są w kierunku działań Starosty, ile w tym roku otrzymamy środków na wywózkę. Po to była ta wizja na terenie Skorpalu, lecz wyników rozmów jeszcze nie znam.

Ze spraw ogólnych p. Wójt powiedziała, że trwa głosowanie na Marszałkowski Budżet Obywatelski na nasz projekt „Od Juniora do Seniora”. Został nagrany spot, który miał już kilka tysięcy wyświetleń, wynika z tego, że cieszy się powodzeniem. Bardzo prosi o zaangażowanie się i włączenie poprzez zachęcanie do oddawania głosów. Ubiegłoroczna edycja Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego przyniosła nam, dzięki głosom mieszkańców gminy wpływ środków do budżetu gminnego w wysokości 80 000,00 zł. W roku ubiegłym najbardziej włączyła się w zbieranie głosów społeczność Mroczkowej, aż 77% mieszkańców, natomiast najmniej, bo tylko 12% mieszkańców sołectwo Chróścina, głównie dzięki działaniom p. Dyrektor Zespołu Szkolno - Przedszkolnego i radnej Gmyr, niestety nie pozostałych radnych i nie dział NIASołtysa. W tym roku, z tego co można zaobserwować już w tej chwili, to Chróścina jest bardziej zaangażowana. Jeszcze raz zachęcam do głosowania, bo mamy szansę wiele dla naszej społeczności zrobić i to bez obciążania budżetu gminy.

Sprawa koszenia w sołectwach:

p. Wójt powiedziała, że ustaliła z p. Kierownik Zakładu Oczyszczania i Wodociągów harmonogram prac pracowników publicznych w sołectwach, aby nasze sołectwa były posprzątane, niemniej jednak prosi o przekazywanie mieszkańcom prośby o utrzymywanie czystości, ładu i porządku wokół swoich posesji. Wie, że nikt nie lubi jak mu się zwraca uwagę, ale może dając własny przykład będzie można cokolwiek osiągnąć. Wydając publiczne pieniądze, starajmy się je wykorzystać maksymalnie w dobrym kierunku.

Od 23 kwietnia będą malowane wiaty przystankowe.

Zaprosiła jeszcze raz wszystkich na uroczystość z okazji Konstytucji 3-Maja, w dniu 3 maja br. do Sidziny, które zapoczątkowuje obchody 100-lecia odzyskania niepodległości.

W dniu 13 maja br. będziemy świętować w miejscowości Skoroszycy Powiatowy Dzień Strażaka, na który serdecznie zapraszam. Zaczynamy mszą św. O godz. 10³⁰ w kościele parafialnym.

p. Wójt - w imieniu p. Sołtysa i p. radnej z Czarnolasu, Dyrektora Zespołu Szkół w Skoroszycach zaprosiła wszystkich na festyn dobroczynny, na rzecz małej Hani, aby wspomóc rodziców w walce o jej życie i zdrowie. Warto i trzeba pomagać, tym bardziej, że wiemy na jaki cel mają być przeznaczone środki, jest to mieszkanca naszej gminy.

Chciałam powiedzieć, że do końca kadencji, czyli do listopada będę się starać wszystkie patriotyczne uroczystości z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości organizować w różnych sołectwach, aby nie było to tylko w siedzibie gminy w Skoroszycach.

Następnie Inspektor **Kamila Pierzga** przedstawiła, przy pomocy projektora, zestawienie nakładów, wydatków i wpływów na poszczególne świetlice w gminie.

Po tym głos zabrała **p. Wójt**, która powiedziała, że celem tej prezentacji było uświadomienie wszystkim jakie nakłady sąłożone na poszczególne obiekty, a jakie wpływy do budżetu. Marzeniem Wójta jest, aby wydatki na świetlice z naszych podatków bilansowały się dzięki wpływom za ich wynajem.

Przewodniczący - podziękował **p. Pierzdzę** za prezentację w sprawie świetlic, powiedział, że jeśli ktoś ma niedosyt wiedzy, bądź chciałby sprawdzić dane, to można to zrobić bezpośrednio w biurze u p. Pierzgi.

Ad 5

Projekt uchwały był szczegółowo omawiany na wszystkich komisjach, pozytywnie zaopiniowany, nie wniesiono uwag i nie było dyskusji, zatem przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie, przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za”. W głosowaniu nie brał udziału radny Jan Filas.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/280/2018 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Ad 6

Projekt uchwały w sprawie zmian w Budżecie był szczegółowo omawiany na wszystkich komisjach, pozytywnie zaopiniowany. Głos zabrała p. Skarbnik Piela.

p. Piela - wyjaśniła, że na dwóch komisjach przedstawiła radnym zmiany w montażu finansowym dot. pożyczki na kanalizację. Chodzi o zmianę rozchodów w budżecie związanych z tym, że jesteśmy zobligowani przepisami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środkami otrzymanymi

w ramach funduszy PROW, że spłata pożyczki płatniczej na wyprzedzające finansowanie nastąpi w momencie wpływu środków z PROW. Zakładamy, że środki te wpłyną w tym roku i w tym roku spłacimy pożyczkę w wysokości 1 589 000,00 zł, po zwiększeniu, dlatego trzeba było zmienić rozchody w uchwale budżetowej. Różnicę do poprzedniej kwoty można zapisać ze środków, które firma DELOIT uzyska dla nas z Urzędu Skarbowego .

wrócił radny Jan Filas.

nie wniesiono uwag i nie było pytań, zatem przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/282/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Ad 7

Projekt uchwały był szczegółowo omawiany na wszystkich komisjach, pozytywnie zaopiniowany, nie było pytań i dyskusji, zatem przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/282/2018 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.

Ad 7a

Projekt uchwały był omawiany na dwóch komisjach, p. Skarbnik wyjaśniła sprawę podczas omawiania na sesji zmian w budżecie, a głos zabrał ponownie w tej sprawie p. Rudkowski zastępca Wójta, który powiedział, że tak naprawdę, to zmniejszamy kwotę zadłużenia w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu, jest to najbardziej korzystne.

Nie było pytań i dyskusji, wobec czego przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie, przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/283/2018 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.

Ad 8

Projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach, opinie były różne w poszczególnych komisjach, były wątpliwości i pytania, dlatego przewodniczący zwrócił się do radnych o podjęcie dyskusji w sprawach zapisów w projekcie tej uchwały,

Radny Jagusz - powiedział, że ma wątpliwości co do zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, ma nadzieję, że będą opracowane jakieś kryteria przyznawania tej dotacji, bo jeżeli ktoś się uwinie ze wszystkim i zostanie mu

przydzielona cała dotacja, to chyba nie o to chodzi, żeby ktoś zgarnął całą pulę tych środków,

p. Wójt - jeżeli chodzi o tę sprawę, to uchwałę, jeśli wyrazicie państwo taką wolę, podejmiecie teraz, natomiast, co do dalszych działań, to po tym będą sływały wnioski do Wójta. Poszczególne wnioski będziemy rozpatrywać i państwo będziecie o tym wiedzieć, bo będzie to albo uchwała Rady, albo zarządzenie Wójta, czy będziemy taką dotacją przyznawać, czy nie. Na pewno nie będzie też tak, że będzie sływał grad wniosków,

Radny Jagusz - zapytał, co będzie w sytuacji jeśli będą się starać trzy parafie o dotację, bo nie chodzi o to, żeby dawać grosze tej dotacji, tylko żeby coś zrobić w jednej i mieć na jakiś dłuższy czas spokój,

p. Wójt - tak to właśnie chcemy zrobić,

p. Rudkowski - tą uchwałą doprecyzowujemy pewne zasady, które już obowiązują od 10 lat, bo jest uchwała, w której są już zawarte kryteria przydziału, a o tym, ile środków będzie przydzielonych będzie decydowała Rada Gminy. Więc nie musimy już wymyślać innych kryteriów i zasad, bo te są już ustalone. Chcemy tę sprawę doprecyzować po to, aby nie było tak, że tylko jeden podmiot zgłaszający będzie otrzymywał tę dotację,

Radny Filas - w imieniu Komisji Budżetowej powiedział, że Komisja dostrzegła pewną niespójność ponieważ do rejestru zabytków nie są wpisane tylko kościoły, ale również wiele innych obiektów i posesji w gminie, w związku z tym może się pokazać bardzo wiele wniosków o dotację, może to być nawet 100 wniosków mieszkańców, którzy mogą się zgłaszać, bo będą chcieć coś zrobić przy swoim zabytku, a nam się wydawało, że to dotyczy wyłącznie kościołów, lecz z tego tu wynika, że niekoniecznie, dlatego na posiedzeniu komisji zdecydowaliśmy o przesunięciu naszej opinii w tej sprawie na sesję, bo z tych zapisów tak to wynika,

Radny Kaczmarczyk - to racja, że mogą się ludzie zgłaszać, dlatego na naszej Komisji mówiliśmy o tym, że musi powstać jakaś komisja, która musi te wnioski weryfikować, bo może się zdarzyć, że zgłosi się parafia i zgłosi się obywatel, dlatego taka komisja jest potrzebna, żeby zweryfikować te wnioski,

p. Wójt - aby wyjaśnić do końca sprawę, p. Wójt przytoczyła przepis, co jest zabytkiem. Jest nim obiekt, który posiada istotne znaczenie historyczne dla gminy. Tak więc to oczywiście radni będą decydować o dotacji, ale muszą wziąć pod uwagę znaczenie obiektu dla społeczności gminy, a nie jedynie dla przystoiowego „Kowalskiego”,

Radna Słowiak - ja już tę procedurę dotacji przeżyłam kilka lat temu. Do rozliczenia dotacji musiałam przedstawić wiele dokumentów włącznie z wypisem od Konserwatora Zabytków, że jest to obiekt zabytkowy. Uważam, że wszystkie przedłożone dokumenty muszą być wiarygodne, żeby się nie okazało, że z jakiejś parafii składany będzie wniosek na remont zabytku, czyli kościoła, a będzie remont np. plebanii,

Radny Jagusz - na początku, kiedy rozmawialiśmy o dotacji mieliśmy na uwadze tylko kościoły, ale jest też dużo budynków zabytkowych, w Brzezinach jest ich ok. 35, w gminie może ich być ok. 350 w sumie, więc jeśli wszyscy złożą wnioski o dotację, to nie byłoby w tym najmniejszego sensu, bo sprawa się rozmyje, ale jeśli np. 25 000,00 zł damy na jeden kościół w roku, to będzie to widoczny efekt, a o to przecież chodzi, żeby był efekt,

Radny Filas - uchwała nie eliminuje nikogo, nic nie mówi o tym, że jedni mogą, a inni nie mogą się starać o tę dotację, uchwała godzi wszystkich. W tym momencie mieliśmy wątpliwość na co te pieniądze i kto ewentualnie je dostanie, więc zasadnym jest, aby powstała komisja weryfikacyjna, czy wniosek jest zasadny, czy też nie. Wcale nie neguję zapisów w tym projekcie uchwały, ale chodzi o wypracowanie pewnego modelu, aby wybrać, co będzie dobrem wspólnym, a nie indywidualnym, jak wyremontowanie komuś dom, bo zadowolą to tylko jednego lokatora,

p. Rudkowski - chciałbym to uporządkować, bo wszyscy mówimy o tym, żeby było dobrze. Nie możemy podjąć uchwały, która będzie faworyzowała jedną grupę społeczną, uchwała ma być ogólna. Jeżeli mówimy o zabytku, to wiadomo, że obiekt musi być wpisany do Rejestru Zabytków, że należy okazać wszystkie niezbędne i kompletne dokumenty. Rolą Wójta będzie przyjęcie wniosku, sprawdzenie, czy jest kompletny i czy spełnia wszystkie kryteria. Następnie zostaną przedłożone Radzie Gminy, która będzie decydować, które wnioski są ważniejsze, a które są mniej ważne. Rolą Rady Gminy będzie wybór, co jest ważniejsze dla naszej gminy. Proszę wziąć pod uwagę również to, że to Rada Gminy będzie decydować o środkach w budżecie i jej wysokości na dotację. Wszystkim nam chodzi tak naprawdę o to, żeby ratować dziedzictwo historyczne naszej gminy. Każdy wnioskodawca będzie musiał złożyć kompletne dokumenty, inaczej nie będzie wcale wzięty pod uwagę,

Radny Kaczmarczyk - rozmawialiśmy już o tym, że zawsze indywidualna osoba będzie przegrywała z ogółem, jeśli podejmiemy tę uchwałę nie chciałbym, żeby to Rada decydowała o przyznaniu, bo na pewno każda parafia złoży wniosek, bo każda ma potrzeby, więc uważam, że powinno się zrobić losowanie, wiem, że to jest wchodzenie już w szczegóły, ale losowanie byłoby najlepszym wyjściem, jeśli już jedna parafia otrzyma dotację, to w następnym roku wypada z losowania. To jest moja propozycja,

Radna Słowiak - mnie to tak nie do końca się podoba, bo jak p. zastępca powiedział, że to Rada da pieniądze, a jak Rada w następnym roku nie da tych pieniędzy, to co wtedy? Nie będzie już tej dotacji?

p. Rudkowski - zapominamy, że już mamy taką uchwałę, teraz ją tylko doprecyzowujemy, była mowa o 50% dotacji, teraz wnosimy i to, żeby to było 100%, nie wywracamy istniejącej uchwały w zakresie zabytków,

Przewodniczący - chciałbym uporządkować tę dyskusję, więc jakby to technicznie wyglądało? Jeszcze w 2018 roku Wójt opracowuje budżet na rok 2019 i wpisuje do

budżetu na dotację np. 25 000,00 zł, sphywają wnioski i z tych środków korzysta przy przyznaniu dotacji,

Radny Filas - mam pewną wątpliwość natury legislacyjnej, było 50% dotacji, a teraz w projekcie jest 100%, więc nie rozumiem z czego się to bierze? Czy gmina spodziewa się ogromnych pieniędzy, czy jest to wymóg legislacyjny, bo jeśli to jest wymóg ustawy, to nie mamy o czym dyskutować, ale jeśli nie, to nie wiem o co chodzi,

p. Rudkowski - jest napisane, że do 100%. Aby to wyjaśnić posłużę się przykładem: jeśli inwestycja jest droga to np. możemy przyznać 30%, jeśli niewielka, to wtedy 100%. Będzie w tym pełna elastyczność, będziemy otwarci na potrzeby naszych mieszkańców i naszych zabytków, nie zamykamy sobie drogi,

Przewodniczący - ważne jest to, że będzie korzystał z tych środków i można będzie raz na 10 lat ją otrzymać, sprawa się zamknie, żeby ten sam budynek nie był ciągle remontowany i dostawał dotację,

p. Wójt - zawsze staram się w swoich działaniach nie zapominać o złożonych obietnicach. Jeśli w jednym roku będą złożone dwa wnioski, a będzie można dofinansować tylko jeden, więc w następnym będzie dofinansować ten drugi, a następnie będzie obowiązywać kolejność, ale będziemy działać wspólnie i nigdy nie będzie tak, że o kimś zapomnimy.

Na tym zakończono dyskusję, zatem przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/284/2018 w sprawie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Po przerwie.

Ad 9

W tym punkcie porządku obrad udział wzięła autorka skargi **p. H. Adamus**.

Przewodniczący - powiedział, że jest przygotowany projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta, radni po dyskusji zdecydują podczas głosowania, czy ta skarga jest zasadna, czy też nie. W tej sprawie dostarczono również petycję z wieloma podpisami mieszkańców Chróściny, z prośbą o zajęcie się usunięciem odpadów z prywatnej posesji, bo zagrażają zdrowiu i życiu mieszkańców wsi, a także istnieje niebezpieczeństwo pożarowe.

Radny Kaczmarczyk zaproponował, aby pani Adamus zabrała głos i powiedziała więcej na ten temat,

p. Adamus - ja już wszystko w piśmie przedstawiłam, nie mam więcej nic do dodania,

Radna Kalisz - oczywistym jest, że trzeba coś z tym zrobić i działania p. Wójt w tym kierunku zmierzają. Pani Wójt w uzasadnieniu do projektu uchwały wykazała jakie poczyniła kroki, żeby właściciel posesji usunął odpady. Uważam, że skarga jest niezasadna.

Radny Jagusz - zainteresowany nie interesował się tym od 2015 roku, co będzie jak to wywieziemy na koszt gminy, co się wtedy stanie ? otworzymy furtkę innym takim. A czy te śmieci to było kukulcze jajo, że nikt o tym nie wiedział?

To dziwne, że nikt nie zauważył, że samochody w nocy przywoziły i wysypywały te śmieci. Nie rozumiem tego, a teraz z moich, między innymi podatków ma to być wywiezione za 22 000,00 zł? po drugie, to jest własność p. Majewskiego, a co on na to, czy w ogóle ma chęć to wywieźć, może on chce to sprzedać, bo z tego co widziałem na zdjęciach to jest wyrób nadający się do sprzedaży. Te odpady to jego własność, nie widzę ingerencji w to innych, poza właścicielem,

Radna Słowiak - ja też uważam, że skarga jest niezasadna, bo działania były podejmowane, aczkolwiek rozumiem też p. Majewskiego jako ojca, który nie zgłosił tego nigdzie, bo nie będzie donosił na własnego syna, który mu to przywiózł na podwórko, być może sam się nie spodziewał, że tego będzie aż tyle i zostawił z tym ojca. Denerwuje mnie to, że wszyscy z Chróściny o tym wiedzieli i można było to już dawno ładować do worków i odstawiać. Trzeba było już zacząć działać, trochę dobrej woli i spójności. Wcześniej nie wiedziałam, że ten pan mieszka jeszcze z córką i jej rodziną, ale jak się o tym dowiedziałam, to mną zatrzęsało, jak to możliwe, że jego córka, która ma dwoje dzieci nic nie stara się z tym zrobić, nie przeszkadza jej, że dzieci wdychają to, co jest na jej posesji?

Radny Bryła - jest jeszcze inna sprawa, całe obejście, posesja jest prywatną własnością p. Majewskiego i może się okazać, gdybyśmy zdecydowali o wywiezieniu tego, że p. Majewski nas pogoni z podwórka, bo nie będzie sobie życzył tego i co wtedy? Nikt nie ma prawa ingerować w prywatną własność, takie mamy przepisy w kraju,

Radny Rzepka - wszyscy mówią o p. Majewskim, o jego córce, a co mają powiedzieć inni mieszkańcy tej ulicy,

Przewodniczący - poprosił o zabranie głosu autorki skargi p. Adamus,

p. Adamus - w złożonej petycji w sprawie uprzątnięcia śmieci od p. Majewskiego są przede wszystkim mieszkańcy ulicy Dolnej, ale jeśli trzeba będzie, to poświęcę czas i zbiorę podpisy z całej Chróściny. Padło wcześniej pytanie, gdzie ja byłam, jak przywożono te śmieci. Nie było mnie wtedy, bo byłam za granicą na świętach u dzieci. Wtedy to były radny dzwonił do mojej mamy z zapytaniem co się dzieje na ulicy, bo jeżdżą duże samochody, ale nikt nie zareagował, bo sąsiedzi myśleli, że te samochody, być może wywożą gruz, ale nikt nawet nie popatrzył co to jest,

Radny Jagusz - czy wtedy już nie można było wezwać Policję, żeby to sprawdziła, samochody mają numery rejestracyjne, więc też można było sprawdzić po numerach, kto to przywiózł, czemu na drugi dzień nie było zgłoszenia na Policję?

Oprócz tego macie fundusz sołecki, więc dlaczego nie przeznaczycie chociaż część środków na uprzątnięcie tego, dlaczego mamy nasze podatki przeznaczać na sprzątnięcie prywatnego terenu,

Radny Rzepka - to dlaczego mieszkańcy Skoroszyc nie przeznaczycie swoich sołeckich pieniędzy na sprzątnięcie po Skorpalu ?

Przewodniczący - chciałbym państwu przypomnieć, że fundusz sołecki może być wykorzystany tylko na mienie gminne, nie prywatne,

Radna Słowiak - ja uważam, że można to było zrobić na zebraniu wiejskim, podjąć uchwałę, żeby część środków przeznaczyć na te odpady, na ich usunięcie w tamtym roku, a przy tworzeniu nowego funduszu sołeckiego na następny rok, dalsze środki i na pewno by to uprzątnięto, bądźmy solidarni, żeby wspólnymi działaniami to zrobić,

Radny Filas - jeżeli chodzi o tego byłego radnego, który przeszedł przywóz tych śmieci na posesję p. Majewskiego, to był to był radny Piotr Adam, tylko jeżeli do osiemdziesięcioletniej osoby dzwoni w nocy człowiek i mówi o tym, to ta pani nie jest w stanie zadziałać i zawiadomić odpowiednie służby, po drugie nie śledzimy nawzajem poczynań sąsiadów, tym bardziej, że to było w nocy. Kolejna sprawa, pieniądze z funduszu sołeckiego służą na działania inwestycyjne, na zadania, które służą dobru wspólnemu, to taki fundusz społeczny, podobnie jak Marszałkowski Budżet Obywatelski, to mieszkańcy decydują, że taka, a nie inna rzecz jest potrzebna, a nie oczyszczanie, bo jeśli będą na to przeznaczane pieniądze, to niedługo przyjdzie nam wykaszanie rowów, sprzątnięcie wszystkiego, a nie o to przecież chodzi. Jak rozmawiam z mieszkańcami na ten temat, to mówią, że jeśli płacimy podatki do gminy, to chyba nam się jakaś pomoc od gminy należy, ale nie o to chodzi, chodzi o to, że przez 2 lata nie było tego tematu na forum, dopiero jak wpłynęła skarga, to zaczęto o tym mówić. To czy skarga jest zasadna, czy też nie, to jakby nie o to chodzi, ważne jest, że zaczęliśmy o tym mówić, rozmawiać jak to rozwiązać, bo rozwiązać to trzeba, ale pozostaje pytanie jak to zrobić, bo sprawa dotyczy nas wszystkich. Moim zdaniem taka praca w zaciszu gabinetu nie przynosi raczej efektów jest nieskuteczna, przynajmniej przez 2 lata nie widać tej skuteczności, a problem wśród mieszkańców wsi jest duży. Mieszkańcom nie chodzi o to, żeby ukarać wójta, żeby zdyskredytować go, chodziło o to, żeby cała ta rzecz zaistniała na forum Rady Gminy,

p. Rudkowski - zwrócił się do radnego Filasa - to nie jest tak, że dopiero dzisiaj o tym rozmawiamy, już dawno byliście państwo o tym informowani na komisjach, na sesjach, pani radna Gmyr składała interpelację w tej sprawie. Bardzo mi się podoba to, co p. radny Filas powiedział, że trzeba będzie to rozwiązać zgodnie z prawem. Regulują to trzy ustawy, jedna to ustawa o odpadach, druga o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz o finansach publicznych. Przedmiotem skargi jest fakt, czy wójt wykonuje swoje obowiązki w tym zakresie, czy też nie. Otrzymaliście państwo w swoich materiałach w uzasadnieniu do uchwały cały zakres działań podjętych przez Wójta w zakresie przymuszenia p. Majewskiego do usunięcia tych odpadów z posesji. Pan Majewski ma prawo odwoływać się od decyzji administracyjnych i korzysta z tego przywileju. To wszystko jest bardzo ważne przy kontroli. Jeżeli okazałoby się, że wydaliśmy zbyt

pochopnie środki finansowe na ten cel, to przy najbliższej kontroli musielibyśmy wykazać, jakie działania administracyjne zostały podjęte w tej sprawie. Zastosowanie wywozu zastępczego nie polega na tym, że p. Wójt występuje do Rady Gminy o środki na to. Musi wydać postanowienie o wywozie zastępczym, w którym musi poinformować p. Majewskiego o kosztach, które będzie musiał w przyszłości ponieść. Na takie postanowienie przysługuje mu oczywiście odwołanie i zapewne to zrobi, bo wcześniej już skarżył się na kwotę 3 000,00 zł, jak była zastosowana grzywna i znowu sprawa rozciąga się w czasie. Takie mamy narzędzia i procedury. Przede wszystkim naruszona byłaby dyscyplina finansów publicznych, ponieważ nie wolno nam wydawać środków publicznych bez podstaw prawnych. Przekazałem państwu tę informację po to, abyście wyrobili sobie zdanie, czy p. Wójt działała w tej sprawie, czy też nic nie robiła i czy działała zgodnie z prawem. To jest przedmiotem osądu. Natomiast w kwestii ludzkiej, to element wtórny, jest oczywiste, że wszystkim nam zależy, aby to uprzątnąć, ale chcę tu powiedzieć, jasno, że te odpady nie są toksyczne, ani łatwopalne i nic się z nimi nie dzieje. Jest to zwykły przemiał plastikowych butelek, których każdy z nas na co dzień używa, nikt ich nie spala, były niezapowiedziane kontrole u p. Majewskiego, nie było śladów popiołu z tego w popielniku,

Radny Jagusz - w sprawie 22 000,00 zł uważam, że to też są nasze pieniądze z podatków, druga sprawa, jeżeli to jest surowiec z tych odpadów, to można to sprzedać. Czy p. Majewski chociaż raz wystąpił z tym problemem, a jest to jego własność i jemu to nie przeszkadza i nie wiem, czy nakładanie kar na p. Majewskiego jest uzasadnione, bo nie są to odpady toksyczne, czyli nieszkodliwe dla środowiska, nie stwarzają zagrożenia pożarowego. Mówimy, że to są odpady, a okazuje się, że to jest surowiec, który jest własnością p. Majewskiego, może to sprzedać, dlatego uważam, że ta skarga jest niezasadna,

Radny Kaczmarczyk - powiedział, że ciszy się, że radny Filas zwrócił na to uwagę, że rozmawiamy, ale chciałem powiedzieć, że rozmawiamy od dwóch lat o tym problemie w Chróście. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że np. w 2016 roku p. Wójt podejmuje decyzje o wywozie zastępczym tych odpadach, jakie podniosłoby się larum, jakim prawem p. Wójt wydaje nasze gminne pieniądze, nie zwracając się uprzednio do właściciela tych odpadów, nie nakładając wcześniej żadnej kary, żeby się tego pozbył. Dlatego cieszy mnie, że p. Wójt deklaruje, że chce sprawę rozwiązać, ale wcześniej musi zastosować wszystkie środki zawarte w przepisach, ten właściciel musi to odczuć wpierw finansowo, trzeba zastosować wszystkie możliwości, jeśli środki przymusu finansowego nie odniosą skutku, wtedy będziemy myśleć, co dalej, jak działać. Takie jest moje zdanie, a skarga jest niezasadna,

Radny Filas - sądzę, że to, co tam leży na tej posesji nie jest jednak odpadem do dalszej produkcji jako paliwo energetyczne, bo gdyby było, to ten, który to przywiózł zapewne sprzedałby to z wielką korzyścią, więc jednak jest zwykłym odpadem,

Radny Bryła - zapytał p. Wójta, czy p. Majewski złożył w gminie jakieś pismo, prośbę o umorzenie tych nałożonych kar,

p. Wójt - na tak zadane pytanie odpowiadam p. radnemu, że nie, takie pismo nie wpłynęło, natomiast, kiedy zwróciłam się z zapytaniem do Urzędu Skarbowego, co się w sprawie dzieje, wówczas wpłynęło pismo z Urzędu Skarbowego, że należność jest ściągana z jego emerytury, część środków na pokrycie grzywny. Pan Majewski nigdy ze mną się nie kontaktował, jedynie jego córka Justyna. Szeroko o tym informowałam państwa na komisjach i sesjach, bo nic przed państwem nie taję, działania wójta są transparentne. Działam zgodnie z prawem i wbrew prawu nie będę występować, bo to są środki publiczne, a nie Barbary Dybczak i nie będę wbrew prawu występować, aby załatwiać partykularne interesy niektórych mieszkańców,

Radny Bryła - ja też uważam, że trzeba najpierw wyczerpać wszystkie papierkowe działania, a później działać dalej,

p. Wójt - od trzech lat, kiedy jestem wójtem tej gminy proszę i powtarzam raz, po raz, budujmy społeczeństwo obywatelskie w naszej gminie, takie, które jest świadome nie tylko swoich praw, ale również swoich obowiązków,

Przewodniczący - myślę, że p. Majewskiego do tego nie można zaliczyć. Sądzę, że mieszkańcom Chróściny chodzi przede wszystkim o to, żeby nie było tego niebezpieczeństwa, żeby to zagrożenie zlikwidować, oczywiście w granicach prawa, sądzą, że nie możemy tam lokować pieniędzy, ani gminnych, ani z funduszu sołectkiego, bo działania musiałyby być na mieniu gminnym, a to jest teren prywatny, więc tak jak p. Rudkowski mówił, wprawdzie musi być wyrok sądowy, abyśmy mogli tam wejść,

Radny Bryła - p. Majewski powiedział, że to jest jego teren i on może sobie nawet węże hodować i nikomu nic do tego, co robi na swoim podwórku,

Radna Słowiak - to prawda, a my tu czas sobie zabieramy, dyskutujemy o tym tyle czasu, a p. Majewski wcale się tym nie interesuje. Pan radny Filas na Komisji przedstawił to w taki sposób, że to jest odpad toksyczny, że zagraża życiu i zdrowiu, więc nie wiadomo komu wierzyć. Gdy się dowiedziałam, że z tym panem mieszka jeszcze córka z rodziną, z małymi dziećmi i nic z tym robi, też ją to nie interesuje, to czy my mamy się tym przejmować i za kogoś pracować? i coś z tym zrobić?

p. Struzik radca prawny - żeby podsumować całą dyskusję, trzeba powiedzieć, że odpadem nie jest tylko to, co daje się przerobić, ale również, zgodnie z ustawą wszystko, co gromadzimy i co nie nadaje się do bezpośredniego wykorzystania. Być może ten pan ma jakiś plan w stosunku do tych odpadów. Tak jak już była o tym mowa, dopóki nie stwarzają zagrożenia, sanitarnego, epidemiologicznego, pożarowego. Każda z osób, która czuje się w jakiś sposób dotknięta tym, poniosła jakąś szkodę może wystąpić do Sądu z powództwa cywilnego o odszkodowanie, ewentualnie zadośćuczynienie od właściciela posesji, na której zrobił sobie wysypisko odpadów, mimo, że tego nie powinien robić. Tak więc, jeśli sąsiedzi czują się w jakikolwiek sposób poszkodowani mogą zwrócić się do Sądu, być może takie postępowanie cywilne okaże się szybsze, niż wg ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W kwestii przeznaczania środków z funduszu sołectkiego, czy działania na obiektach gminnych, czy prywatnych, chcę wyjaśnić,

że to wszystko jest wola mieszkańców, a więc zebrania wiejskiego na co przeznaczają te środki. Tylko musicie państwo wiedzieć, że to działa tylko w jednym kierunku, czyli raz wydane środki, nie odzyska się, nawet w części jak to ma miejsce przy innych zadaniach z funduszu, że część wydanych środków jest zwracanych do budżetu gminy.

Na tym zakończono dyskusję. Przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie z zapytaniem, czy wg radnych skarga jest zasadna, czy nie. W głosowaniu zdecydowano stosunkiem głosów 11, do 3, że skarga na działalność Wójta jest niezasadna.

11 głosów - skarga bezzasadna, 3 głosy - wstrzymujące.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/285/ w sprawie skargi z dnia 13 marca 2018 roku na działalność Wójta.

Ad 10

Przewodniczący na wstępie odczytał treść skargi radnego Jana Filasa na bezczynność Wójta, poprosił o dyskusję w tej sprawie,

Radna Juśkiewicz - powiedziała, że jej zdaniem skarga ta jest nieuzasadniona, ponieważ argumentacja jest nieczytelna, przepisy można interpretować na różne sposoby, prawo nie działa tylko na korzyść p. radnego Filasa, to zawsze zainteresowany może sobie z orzeczeń wyłuszczyć te, które w danym momencie są mu przydatne, wobec tego poprosiła p. Mecenasa o pomoc w wyjaśnieniu sprawy,

p. Struzik - w tym miejscu powtórzę się z moją odpowiedzią, bo tak się złożyło, że brałam udział w poprzedniej sesji, na której zasygnalizowana została ta sprawa, czyli skarga radnego Filasa. Wówczas to, po udzieleniu mi głosu przez p. przewodniczącego wyjaśniłam państwu, że takiej treści wyroku nie realizuje się, on wchodzi w życie z mocy prawa. Orzeczenie uchylające jakiś akt prawa miejscowego, który jest orzeczeniem prawomocnym, a takowe uprawomocniło się w dniu wydania wyroku przez Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 14 listopada ubiegłego roku, a dostarczono nam w styczniu bieżącego roku wraz z uzasadnieniem, a więc Wójtowi nie pozostaje już nic innego, jak po prostu nie stosować tych aktów, które zostały prawomocnie uchylone. Ten akt został już uchylony przez Sąd pierwszej instancji, ale została wniesiona kasacja wyroku, po której NSA podtrzymał wyrok I instancji, a trwało to dwa lata. W związku z tym do wykonania nadaje się ewentualnie tylko część związana z zasądzonymi kosztami. Tłumaczyłam to ostatnio w zadanych mi przez państwa radnych pytaniach. Tak więc jeśli chodzi o zwrot zasądzonych na rzecz skarżącego p. radnego Filasa części kosztów postępowania, to koszty te są zwracane na żądanie. Inicjatywa leży po stronie skarżącego. Bywają takie sytuacje, gdzie skarżący nie dochodzi swoich należności z różnych powodów nawet przez wiele lat. Od takich należności nie nalicza się odsetek, w związku z tym radny powinien domagać się zwrotu nie w trybie i na zasadach skargi na Wójta, który rzekomo czegoś nie realizuje z wyroku. Inicjatywa należy do niego, czy chce lub nie, bo jest to też pewien konflikt ponieważ skarżący jest jednocześnie radnym i powinien tu też mieć to na uwadze między interesem osobistym, a radnego, który powinien mieć na uwadze dobro wspólne,

Radna Juśkiewicz - czy te koszty się przedawniają ?

p. Struzik - z czasem wszystko się przedawnia. Od uprawomocnienia się wyroku jest okres dziesięcioletni do dochodzenia roszczeń, tak jak mówiłam, to do wierzyciela należy decyzja, co zrobi, czy będzie żądał wypłacenia teraz, czy za jakiś czas. Myślę, że dla finansów gminy byłoby lepiej, aby to nastąpiło jak najpóźniej. Dla p. Skarbnik, która musi mieć podstawę prawną jakim jest prawomocny wyrok, ale również faktyczną, czyli inicjatywa i żądanie skarżącego, który może z tym zrobić co chce, bo inicjatywa należy do pana radnego. Chcę jeszcze raz powiedzieć, że takie koszty procesowe nie są obłożone żadnymi odsetkami, nie ma takich przepisów, żaden komornik nie obłoży odsetkami jakichkolwiek kosztów, bo nie ma takich przepisów,

Radny Filas - ze zdziwieniem słucham tego wyводу p. Mecenasa, podziwiam panią za to, że ma pani odwagę zajmować głos z zakresu prawa administracyjnego. Proszę państwa cały czas tu słyszę o jakichś pieniądzach. Sprawa została całkowicie odwrócona, to nie chodzi o jakieś pieniądze. Zacznę od tych pieniędzy. Nie zwracałem się z żądaniem, takiego pisma nie kierowałem do gminy, a dziwnym trafem otrzymałem w dniu 6 kwietnia br. pismo o treści (odczytał treść pisma). W takim razie, w obliczu tego, co p. Mecenasa powiedziała, to jest bezprawne działanie Wójta. Kolejna sprawa, skargę skierowałem do Rady Gminy, a w dniu 4 kwietnia br. otrzymałem pismo (odczytał treść pisma), podpisane przez zastępcę Wójta o przedłużeniu terminu realizacji skargi. Ja nie pisałem skargi do Wójta, więc dlaczego dostałem pismo podpisane z upoważnienia Wójta. W procesie skargowym, jakiegokolwiek pisma powinien podpisać przewodniczący Rady Gminy, nie organ, na którego się skarżę. Przez wiele lat wykonywałem wyroki Sądów Administracyjnych, byłem Sędzią Dyscyplinarnym, przez ostatnich 5 lat byłem przewodniczącym tegoż Sądu, organem, który sprawdzał legalność naszych wyroków był Wojewódzki Sąd Administracyjny, tak więc w prawie administracyjnym jestem przeciwczony teoretycznie, ale i praktycznie, więc wiem jak to ma się odbywać. Następną sprawą chodzi o uzasadnienie do projektu uchwały o skardze, pani Mecenasa mówi, że wyrok się sam wykonał, to w takim razie jak się wykonał skoro organ, jakim jest Wójt nie musi nic robić, to skąd pojawił się nam na dzisiejszą sesję projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Statutu. W załączniku do uchwały o Statucie zmienia się § 51, który otrzymuje inne brzmienie oraz § 71, który również otrzymuje inne brzmienie. Skoro wg p. Mecenasa Wyrok sam się wykonał, to co to jest, dlaczego p. Wójt przygotowała taki dokument, jeśli wyrok się sam wykonał, to nie trzeba było nic robić. W uzasadnieniu wyroku, którego odpis otrzymaliście państwo, Sąd w wielu miejscach mówi o tym, że ustawienie progu pięcioosobowego klubu radnych uniemożliwia wykonywanie mandatu radnego. Skoro więc sąd uchylił ten zapis o pięcioosobowym składzie klubu radnych, to jeśli organ nie musiał już nic robić, to po co ten projekt uchwały zmieniający, a skoro musiał, to właśnie o to mi chodziło, żeby zmusić organ do bezzwłocznego wykonania tegoż zapisu. Ten zapis mnie satysfakcjonuje, ale dopiero po skardze nastąpił, wcześniej była cisza w tym temacie. Od 26 stycznia tego roku nie działo się nic w tej sprawie, a Statut, który w zasadzie jest Konstytucją naszej gminy był wadliwy, bo nie posiadał zapisu o ilości członków klubu radnych. Jeśli nie było takiego zapisu, to zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w sądzie nie miałem możliwości, zgodnie

z Konstytucją, wykonywanie należycie mandatu radnego zgodnie z prawem. Jeszcze jeden zapis z uzasadnienia Naczelnego Sądu Administracyjnego, który mówi o tym, że stawiając taką barierę 5 radnych w klubie radnych można uznać, że jest to zabieg, który ewidentnie kojarzy się z chęcią utrudnienia pozostającym poza działaniem istniejącego klubu. Tak więc sąd na to wskazał, dlatego pytam p. Mecenasa skąd wzięła się ta uchwała o zmianie Statutu,

p. Struzik - automatycznie w momencie uchylenia uchwały, ta uchwała przestaje obowiązywać i tak się stało w tym przypadku. Jeszcze raz wyjaśniam, że ten wyrok nie nadaje się do wykonania, w związku z tym trudno uznać, że obowiązkiem p. Wójta było wykonywanie go w części innej, niż w zasądzone na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania. Mam przed sobą kopię skargi p. Filasa, która wpłynęła do gminy w dniu 23 marca br., która została przedłożona na ręce p. Przewodniczącego podczas sesji Rady Gminy, a następnie, zgodnie z przepisami wpisana do ewidencji. Wtedy nie wiedzieliśmy, że spotkacie się państwo tutaj na nadzwyczajnym posiedzeniu Rady i że termin przewidziany prawem na jej załatwienie nie będzie zachowany, stąd p. wice Wójt z ostrożności napisał pismo, że prawdopodobnie ten termin nie zostanie dochowany i przedłuży się załatwienie skargi. Natomiast w sprawie zmian w Statucie Gminy, inicjatywę w tym względzie ma p. Wójt, która zapewne uznała, że trzeba to przedstawić Radzie i zająć stanowisko.

Dla pana specjalisty od karania, Sąd Administracyjny, Sąd prawa. On tylko stwierdza lub nie, że jakieś orzeczenie, które zostało zaskarżone jest zgodne lub nie z obowiązującym prawem, jak to uzasadnia, to już kwestia wtórna. Państwo przyjęliście ten Statut w 2015 roku, a przepisy ciągle się zmieniają, dlatego zapewne p. Wójt uznała, że należy coś z tym zrobić, możecie państwo go nawet uchylić i uchwalić całkiem nowy, to państwa prawo,

Radny Filas - zwrócił się do p. Struzik - nie dziwię się pani stanowisku w tej sprawie, chciałbym tylko usłyszeć odpowiedź na pytanie, czy organ, który jest przedmiotem skargi ma prawo bez organu i do którego jest kierowana skarga, włączyć się w proces skargowy, bo moim zdaniem tak nie powinno być, to wg mnie jest błędne,

Przewodniczący - chciałbym również powiedzieć kilka zdań na ten temat - inicjatywa uchwałodawcza leży po stronie pojedynczego radnego, po stronie komisji, jestem do dyspozycji całymi dniami, wystarczyłoby ze mną porozmawiać, bądź wyjść z inicjatywą po tym Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, przedstawić mi propozycje na komisji, a to co p. wice Wójt zrobił, to mnie aż tak nie martwi. Rozmawialiśmy również na temat uchylenia tego wyroku, który mówił o klubie radnych w co najmniej pięcioosobowym składzie, więc można było wtedy zawiązać nawet dwuosobowy klub, czekałem na taką inicjatywę od p. radnego, nie było jej, po telefonie wykonanym przez p. radnego do mnie rozmawialiśmy z p. Wójtem jak to zrobić, żeby było jasno i czytelnie, stąd się wzięła propozycja tej uchwały. Taką inicjatywę uchwałodawczą ma każdy radny i pan panie radny Filas również, więc występuje pan przeciwko sobie w tej sytuacji,

p. Struzik - powiedziała, że obowiązkiem radnych jest znać przepisy, ale zdaje sobie sprawę, że to jest trudne. Ustawa o samorządzie gminnym jest swojego rodzaju Konstytucją dla samorządu, reguluje kwestie statutowe, jak w gminie

dziać się powinno, nie wyobrażam sobie sądu kapturowego nad Wójtem, nad wniesioną skargą, żeby Wójt nie mógł się odnieść. Inicjatywę w tej kwestii miał właśnie p. przewodniczący Rady Gminy, który wręczył mu na sesji skargę, skierował do dalszego działania i przekazał do p. Wójta, aby się ustosunkowała, co też zrobiła. Ta powróciła z powrotem do państwa na ręce P. Przewodniczącego, który ją przekazał państwu. A to, czy państwo przyjmiecie, czy też nie, to się okaże podczas głosowania,

Radny Jagusz - zwrócił się do radnego Filasa i zapytał, dlaczego takie działania podjął w takiej formie, czemu to ma służyć. Wnosił pan, żeby klub radnych był mniejszy, bo 5 osób to za dużo, teraz ma być 3 osoby, czy zdoła pan teraz ten klub zawiązać? Ja uważam, że jedyną winą p. Wójta jest to, że prawie 4 lata temu wygrała wybory na wójta. Dla mnie to jest niezrozumiałe, dokąd tym zmierzamy, po co komu to mieszanie. To jest niepotrzebne i to jest moja opinia,

Radna Kalisz - zwróciła się do radego Filasa - powiedział pan na początku swojej wypowiedzi, że nie chodzi panu o pieniądze, a w skardze jest napisane jasno, że chodzi o 150,00 zł,

p. Struzik - powiedziała, że przez wiele wątków zawartych w tej sprawie niechęć się pogubiła, więc wyjaśniła że w tej sprawie po ostatniej sesji sama zasugerowała p. Wójta i p. przewodniczącemu, że ten zapis należy potraktować jako wezwanie do zapłaty, więc dobrze byłoby wyjść z inicjatywą wypłaty tej kwoty, żeby p. Filas nie przysłał do gminy Komornika, żeby ten też drugie 150,00 zł nie zabrał z budżetu gminy. Również stwierdziła, że na poprzedniej sesji p. Filas radny wyartykułował ustnie tę kwestię wypłaty należności,

Radny Filas - ja sobie tego nie przypominam, abym taką kwestię poruszał,

Radny Kaczmarczyk - panie radny Filas, pan walczy o trzyosobowy skład klubu radnych, obaj pracowaliśmy w Komisji Statutowej, pan twierdził, że zna się na prawie. Opinię pod projektem Statutu podpisał p. radca prawny i twierdził, że jest też dobry w takim kształcie jakim został uchwalony, czyli nie w takim jaki pan przedstawiał. Dopiął pan swego i teraz to się będzie realizować i klub będzie trzyosobowy. Na posiedzeniach Komisji Statutowej przedstawiał pan różne orzeczenia na ten temat, ale radca to, co w rezultacie uchwaliliśmy, też pozytywnie zaopiniował, więc proszę nam nie zarzucać, że czegoś nie zrobiliśmy świadomie, mieliśmy opinię kompetentnej osoby, jakim jest radca prawny. Więcej dyskusji na temat skargi radnego Filasa na bezczynność Wójta nie było.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie, zapytał, kto jest za tym, że skarga jest niezasadna, 12 - „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymał się”.
Zatem Rada Gminy uznała, że skarga jest nieuzasadniona.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/286/2018 w sprawie załatwienia skargi z dnia 23 marca 2018 r. na bezczynność Wójta.

Ad 11

Przewodniczący - powiedział, że radny Filas już mówił o projekcie uchwały w sprawie zmiany Statutu, na posiedzeniu Komisji Oświaty zrodził się nowy wniosek, co do zmiany zapisów w Statucie, który Komisja Rolna też uznała. We wniosku jest mowa o innym brzmieniu zmiany, a mianowicie, że Komisja Rewizyjna będzie powołana w składzie od 3 do 5 radnych ponieważ może nie być potrzeby rozszerzać składu komisji aż na 5 osób, jeśli zawiąże się klub radnych, to i tak przy tym zapisie będzie możliwość wybrać kolejną osobę do składu Komisji, a jeśli nie będzie nowego klubu, to pozostanie status quo. Poprosił o dyskusję na ten temat,

Radny Kaczmarczyk - trzeba wyjaśnić, że granica do 5 radnych jest dlatego, że jeśli zawiąże się klub radnych, to automatycznie przewodniczący musi być w Komisji Rewizyjnej,

Przewodniczący - taka jest propozycja jest po to, aby uelastyczyć działania, jeśli zawiąże się nowy klub, wówczas nie musimy ponownie podnosić uchwały, tylko będzie już taka możliwość,

Radna Juśkiewicz - to jest bardzo dobra propozycja, myślę, że nie tylko na tę, ale i na następną kadencję, ale pamiętajmy również, że przewodniczący klubu radnych nie wchodzi z automatu do Komisji Rewizyjnej tylko musi być zatwierdzony na sesji Rady Gminy, jeśli Rada nie zatwierdzi, wtedy musi być inny przedstawiciel. Uważam, że Komisja powinna działać w składzie od 3 do 5 radnych.

Nie było więcej dyskusji, zatem przewodniczący przedstawił projekt uchwały, w którym było napisane, że skład od 3 do 5 radnych. Projekt poddał pod głosowanie, przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za”. W głosowaniu nie wziął udziału radny Filas, który opuścił salę obrady.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/287/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/44/2015 Rady Gminy Skoroszyce w sprawie Statutu Gminy Skoroszyce.

Ad 11a

Projekt uchwały dot. podziału gminy Skoroszyce na okręgi wyborcze był już omawiany wcześniej. Musi być poprawiony ze względu na negatywną opinię i Postanowienie Wojewódzkiego Komisarza Wyborczego.

Przewodniczący poprosił o dyskusję na ten temat. Nie było dyskusji uznali, że już na ten temat rozmawiali, zatem przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie, przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za”.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/288/2018 w sprawie podziału Gminy Skoroszyce na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Ad 11b

Projekt uchwały również był już wcześniej omawiany, nie było dyskusji, wobec czego przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za”.

Podjęto uchwałę Nr XXXVIII/289/20198 w sprawie podziału Gminy Skoroszyce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Ad 12

Cały materiał tj. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej był przedstawiany na wszystkich komisjach, jest zbiór materiałów różnych działów dla celów statystycznych.

Nie było pytań i dyskusji.

Przewodniczący powiedział, że materiały przyjmuje Rada Gminy przez głosowanie bez podejmowania uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie, Ocena Zasobów Pomocy Społecznej została przyjęta jednogłośnie 13 głosami „za”.

Ad 13

Odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji udzieliła p. Wójt

Radny Winnik:

Pismem z dnia 11.04.2018 r. zwrócono się do Zakładu Utrzymania Dróg w Nysie - z prośbą o utwardzenie pobocza przy przystanku autobusowym w ciągu drogi powiatowej nr 1542 O w miejscowości Mroczkowa. Zwrócono się również z prośbą o naprawę nawierzchni asfaltowej tj. uzupełnienie asfaltem istniejących ubytków wzdłuż drogi powiatowej nr 1542 O.

Zlecono naprawę nawierzchni asfaltowej tj. uzupełnienie asfaltem istniejących ubytków na drodze gminnej Zakładowi Oczyszczania i Wodociągów.

Radna Kalisz:

W dniu 11.04.2018 r. otrzymano oferty w ramach zapytania o cenę (umieszczonego na stronie internetowej) na wyrównanie dróg gruntowych równiarka drogową. Wyłoniono Wykonawcę tj. firma ADAMPOL Adam Pierzga. Równanie dróg na terenie Gminy Skoroszyce planuje się od początku maja bieżącego roku.

Radny Sokołowski

W związku z awarią nieczynnej kanalizacji sanitarnej na drodze ul. Dolnej w Skoroszycach zlecono usunięcie awarii (łącznie z odtworzeniem asfaltu) firmie Transport towarowy Ryszard Biela. Koszt usunięcia awarii 22 140,00 zł brutto.

Radny Jagusz

Pismem z dnia 10.03.2018 r. zwrócono się do Zakładu Utrzymania Dróg w Nysie z zapytaniem czy kontynuowane będą prace uzupełniania ubytków na drodze powiatowej nr 1540 O na odcinku Skoroszyce - Brzeziny?

Zwrócono również uwagę na to, że prace uzupełniania ubytków (masą na zimno) na w/w drodze powiatowej przez służby liniowe Zakładu Utrzymania Dróg w Nysie nie zostały zakończone, poza tym wykonane zostały nieprawidłowo.

p. Wójt - podziękowała wszystkim za dobrą współpracę w działaniach, szczególnie organowi uchwałodawczemu, który wspiera mnie w działaniach na rzecz mieszkańców naszej gminy, pracujemy w zespole, a to jest bardzo ważne, bo w pojedynkę niewiele można zdziałać.

Ad 14

Radna Fornalik - mieszkańcy nowych domków z osiedla Słonecznego w Sidzinie bardzo proszą o postawienie znaku pierwszeństwa wyjazdu, bo stoi tam mur i nic nie widać tego wyjazdu,

Radny Jagusz - powiedział, zwracając się do radnych z Chróściny, że bardzo ważne jest wspólne działanie we wsi, trzeba być czujnym zawsze, a nie tak, że ktoś przywozi nie wiadomo co i nikt nic nie mówi, nikt się nie odzywa, a później mieszkańcy mają pretensje i oczekiwanie, że wójt coś z tym zrobi,

Radna Klimas - zapytała p. Wójt w imieniu mieszkańców Czarnolasu, czy jest już coś wiadomo na temat terminu rozpoczęcia prac na drodze powiatowej do Czarnolasu,

p. Wójt - na temat drogi powiatowej nie mam wiedzy, natomiast jeżeli chodzi o drogę do domów wielorodzinnych, jest to droga gminna, podjęliście państwo dzisiaj uchwałę o zmianach w budżecie, więc dzięki zabezpieczeniu środków i przyznanej nam dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, a to dzięki staraniom p. Marszałka Konopki, który nas bardzo wspiera, co niejednokrotnie podkreślam i tutaj jest należyta współpraca, czego nie mogę powiedzieć o współpracy ze Starostwem Powiatowym i też chciałabym, abyście państwo o tym wiedzieli, więc droga ta będzie w tym roku zrealizowana. Co do drogi powiatowej, występowaliśmy do Starostwa o 1 200 m, o czym już mówiłam, a od czasu wspólnego spotkania nie mam żadnych nowych informacji na ten temat,

Radna Klimas - właśnie mieszkańcy pytają o tę drogę powiatową, gdyby się okazało, że nie będzie w tym roku robiona, to chociaż mogliby połączyć te ogromne dziura na drodze,

p. Wójt - dowiem się co z tą drogą, przekażę państwu informację, natomiast w sprawie remontu świetlicy już przystępujemy do prac,

Radny Winnik - powiedział, że nie zgadza się z wyliczeniami wydatków na świetlicę w Mroczkowej, jego zdaniem nie było aż takich wydatków,

p. Wójt - środki na utrzymanie świetlic wydaję w sposób gospodarny i oszczędny, dlatego środki z wynajmu pomieszczeń mienia gminnego muszą egzekwować i pilnować, aby trafiły do budżetu gminy. To są środki publiczne, które muszą być ewidencjonowane i w sposób racjonalny wydawane, czy to się podoba, czy nie, tak musi być, zgodnie z literą prawa.

Radna Gmyr - podziękowała p. Wójt w imieniu mieszkańców Chróściny za zmiany, które zostały dokonane w budżecie, że pochyliła się nad termomodernizacją obiektu naszej szkoły i przedszkola, aby dołożyć brakującą kwotę do realizacji zadania. Kiedy rozmawiam z mieszkańcami, są bardzo zadowoleni, że tyle udało się już zrobić, a interesują ich konkretne rzeczy i wyrażają się bardzo pozytywnie na temat działań Wójta. W Chróscinie brakuje nam jeszcze wiele, ale doceniamy to, co zostało już zrobione i oczekujemy jeszcze więcej, tak jak każde sołectwo,

Radny Kaczmarczyk - powiedział, że cieszy go, że radna zrozumiała, że te duże pieniądze idą do dużych miejscowości, wiem, że są jeszcze potrzeby, ale w sprawie sprzątnięcia i czystości p. Sołtys powinien zrobić więcej, bo w Starym Grodkowie też były opory, ale przykład idzie z góry i jak jeden, czy drugi zaczął sprzątać, to ten następny nie chciał być gorszy i też posprzątał i teraz nie ma z tym problemu,

Radna Fornalik - zwróciła się do radnego, a jednocześnie sołtysa Chróściny i zaproponowała, aby sołtys przekazał mieszkańcom, że jeśli nie chcą sprzątać i integrować się, to Rada Gminy podniesie podatki właśnie dla mieszkańców Chróściny i z tego tytułu zatrudni człowieka do sprzątnięcia,

p. Wójt - powiedziała, że w każdej miejscowości znajdują się mieszkańcy, którzy dbają o swoje posesje, ale niestety duża część oczekuje, że to ktoś inny porządek robi, najlepiej gmina. A gmina to nic innego jak wspólnota mieszkańców. Uważam, że należy zacząć od siebie, od każdego z nas i dać przykład dobrych, pozytywnych działań.

Przewodniczący - przekazał radnym komunikat od Kuratora Oświaty w Opolu o pozytywnym zaopiniowaniu naszej uchwały w sprawie likwidacji filii szkoły w Makowicach.

Więcej dyskusji i pytań nie było, a wobec wyczerpania całego porządku obrad, przewodniczący zamknął sesję.

Protokolant:
Barbara Janik-Zawada

Przewodniczący obrad:
Henryk Sokołowski

